

## ENTREVISTA SOBRE EL CONGRESO

Fernando Conde Gutiérrez del Álamo

Antes de nada, quiero señalar que tengo una visión parcial del Congreso en la medida en que sólo pude asistir a las "salas" a las que estaba asignado y, por tanto, hubo bastantes presentaciones de experiencias que no pude presenciar.

***¿Crees que las experiencias y videos presentados en el Congreso alcanzan el grado de reflexión y creatividad esperados?***

Creo que se puede hacer un balance positivo de las experiencias y vídeos presentados. Más desde el punto de vista de su diversidad y de su riqueza que desde la reflexión más explícita que pudieran contener y suscitar en los debates posteriores.

En este marco de balance positivo, creo que hay algunas debilidades que se pueden mejorar en el futuro. A mi juicio hubo un exceso de presentaciones institucionales y aparentemente exitosas en el sentido de que algunos de los ponentes parecía más interesado en "vender" la institución que representaba y el "éxito" de la iniciativa que de reflexionar

sobre su desarrollo, sobre las experiencias obtenidas, de forma que todos los asistentes pudiéramos aprender de ellas. Como es sabido, a veces, se aprende más de los errores que de los éxitos.

Otro elemento que creo que hay que aspirar a mejorar es el de la propia comunicación de la experiencia. Me explico, las presentaciones han tendido a un formato que podemos llamar "standard". Se habla de "tipologías" residenciales, de "integración de la periferia con el centro", de las "tramas urbanas" y otras expresiones más o menos próximas, de forma similar a cómo cuando se describe el contexto se habla de porcentajes de población, de su distribución por edad, de sus posibles niveles de pobreza. Dichas referencias son imprescindibles pero creo que, sin embargo, no orientan las presentaciones hacia temas o problemáticas básicas para la reflexión como puedan ser las relativas a los procesos de toma de decisiones, a la participación ciudadana, a los modelos de negociación con los actores implicados, las modificaciones de los "planes" pensados inicialmente y las razones de dichas modificaciones...y otras muchas cuestiones centrales para la reflexión. Es "como si" sólo se presentaran los resultados visibles y no se presentará y reflexionará sobre la "tramoya" que los hace posibles. Es "como si" los procesos de deci-

sión y de participación social, centrales en nuestra reflexión sobre la "Ciudad Viva", se obviarán y aparecerán como mero "decorado" de los procesos, cuando son la savia y la carne viva de los mismos.

En algunas de las sesiones en las que pude participar, como la del programa de "Quiero mi barrio" de Chile, o algunas que me comentaron y que no pude presenciar como las de presentación de las propuestas de los alumnos de arquitectura sobre Quito, o el vídeo de las jóvenes del Polígono Sur o algunas otras, si es cierto que se presentaron y mencionaron estas cuestiones. Sin embargo, eché de menos estas dimensiones en una gran parte de las presentaciones de las experiencias.

***¿Cómo valoras las ponencias presentadas y publicadas? ¿y el debate que suscitaron?***

En parte está contestado en la respuesta anterior. Únicamente dos pequeños apuntes relativos a la posible mejora de los debates. En la presentación de las experiencias hubo una cierta dispersión temática y poco tiempo de debate posterior. Lo que limitó la riqueza del mismo. Creo que se podrían agrupar más las experiencias y dar más tiempo de debate, de modo que al final de las presen-



taciones pudiera haber una reflexión conjunta sobre las mismas. En algún caso y sobre la marcha, en alguna sala se intentó trabajar de esta forma, pero pensando en el futuro, quizás se pueda optimizar el espacio-tiempo del Congreso.

Otra posible mejora puede darse vía web en el sentido de tratar de que en ésta se desarrolle y se amplíe una parte de los debates iniciados en el Congreso. Para ello, las personas que estamos más metidas en la red Ciudad Viva quizás tendríamos que hacer un esfuerzo de lanzar o de relanzar ciertas preguntas que se quedaron abiertas en Quito para continuar su debate en los foros de la web. Por ejemplo, al final en los deba-

## ENTREVISTA SOBRE EL CONGRESO

Fernando Conde Gutiérrez del Álamo

tes parecía existir una cierta división sobre actitudes más optimistas y más pesimistas sobre el desarrollo urbano hacia el futuro. Más allá de dicho debate sobre las actitudes, se podría profundizar en las dimensiones más estructurales del cambio urbano en la actualidad y, a partir de ahí, analizar más sus tendencias posibles de desarrollo.

***En general, el contenido del Congreso, ¿consiguió reflejar las cuestiones que nos preocupan sobre "La ciudad como Urbs"?***

Es difícil contestar en nombre de un posible "nosotros" colectivo. Además, la propia estrategia acordada hasta Cádiz 2012 de hacer tres Congresos sobre la Urbs, la Civitas y la Polis, como diferentes aproximaciones a la problemática de la Ciudad Viva, constriñe un poco la temática de cada Congreso, en la medida que pone un cierto corsé a cada uno de ellos. Sin embargo, si el proceso hasta el 2012 se desarrolla plenamente, al final del mismo quizás podamos ver con más amplitud y perspectiva, lo que Congreso a Congreso nos puede parecer como un condicionante y una limitación excesiva.

En este marco y a mi juicio, creo que hubo un cierto desajuste, hasta cierto punto in-

evitable, entre las ponencias más generales de los plenarios y la presentación de las experiencias. Las experiencias creo que se acercaron más a los objetivos del Congreso que algunas de las intervenciones de los plenarios. Lógicamente, cada ponente debe desarrollar su perspectiva personal al tema que se les propone desarrollar. Sin embargo, quizás por error nuestro, del comité organizador más que de los ponentes, en el sentido de no haber sabido transmitir los objetivos del Congreso, en las ponencias eché en falta una aproximación más concreta a la Ciudad como Urbs.

***¿Echaste de menos que se profundizara sobre alguna temática?***

En positivo, me pareció muy bien y muy enriquecedor, muy adecuado y consonante con los objetivos de la red y del propio Congreso la diversidad "social" y "territorial" de las ponencias, vídeos y experiencias presentadas, así como la fuerte presencia de las propias experiencias de Quito. Es cierto que dicha diversidad puede verse, en un momento dado, como exceso de dispersión. Sin embargo, creo que la parte positiva de abrir perspectivas y puntos de vista supera, con mucho, la posible sensación de dispersión. En este marco, me hubiera gustado conocer más a fondo la propia experiencia de Quito

de transformación social y urbana llevada a cabo en estos últimos años. En la medida que los Congresos están enraizados también en una ciudad, en una sociedad, aprender de ella es una de las posibles grandes ventajas de la estrategia adoptada por la red Ciudad Viva. La participación en los debates posteriores a las experiencias, con mucho protagonismo de los quiteños asistentes, creo que da una pista de la riqueza que puede tener esta puesta en común.

En otro orden de cosas noté una cierta ausencia de reflexión y debate en dos cuestiones que me parecen centrales en la reflexión emprendida: la problemática de la vivienda y la de los espacios intermedios. Quizás sean dos de los temas en los que me hubiera gustado aprender más y reflexionar más intensamente. Pueden ser dos temas que, a lo mejor, por la Web podamos abordar y reflexionar más a fondo.

***¿Cuál es tu valoración de los resultados del Congreso en relación al trabajo que requiere su preparación?***

Creo que el sabor de boca que dejan los resultados del Congreso, en lo inmediato, son algo ambivalentes, algo agrisulces. De alegría por los encuentros, por la posibilidad de compartir experiencias, por el propio descu-

brimiento de una ciudad y de una sociedad tan rica y atractiva como la de Quito. Por cierto, creo que, de nuevo, hay que agradecer la acogida de los "quiteños", fue inmejorable y no creo que se nos olvide en mucho tiempo. Por otro lado, algo triste porque siempre nos hubiera gustado que hubiera salido aún mejor, que esas ausencias que notamos no se hubieran producido, etc.

Sin embargo, y sin entrar en los costes económicos que se me escapan, creo que los jalones anuales de los Congresos ayudan mucho a reforzar la red de intercambios, a tensionar la propia red ciudad viva, habitualmente más virtual, a apuntar problemáticas, desde la diversidad de las experiencias locales y nacionales tan distintas, que creo que son muy enriquecedoras. Diría casi imprescindibles para la vida y la potenciación de la red, para los mismos objetivos más inmediatos de Cádiz 2012. Desde Andalucía, me imagino que ocurre igual desde otras perspectivas, tendemos a ver las cosas de una cierta manera algo unilateral. El contraste vivo y en directo con otras miradas creo que es decisivo para el proyecto de la "ciudad viva".

Por ejemplo, más allá de las insuficiencias señaladas, el Congreso de Quito creo que ayudó a visualizar más el proyecto de la

Carta de Cádiz. La misma intervención de Leonardo Moreno, la propia presentación de Juan Espadas, los debates posteriores evidenciaron una toma de posición más favorable a la Carta que lo explicitado hasta el momento. A mí al menos, me llamo la atención un mayor apoyo a dicha iniciativa de los compañeros de Marruecos, de Chile, de Cuba, del mismo Ecuador de lo que, quizás equivocadamente por mi parte, había sentido en anteriores encuentros. Creo que los debates ayudaron a visualizar que la Carta puede ser un buen instrumento de trabajo ésta y que, además, su planteamiento de derechos a partir de la vecindad se vincula directamente con los propios procesos fundacionales de las independencias en los países americanos a partir de 1810-1812. Conexión con las tradiciones "revolucionarias" que, desde este nuevo punto de vista, puede hacer de la Carta de Cádiz no sólo un medio de recuperación de las tradiciones liberales (no hay que olvidar que la palabra "liberal" fue un invento de la época) y revolucionarias de nuestro entorno geográfico, frente a las revoluciones francesas y estadounidense más conocidas y estudiadas, sino de proyección hacia el futuro a partir de esa defensa de la concepción de la ciudadanía vinculada a la "vecindad". Noción fundamental, a mi juicio, en el mundo global que nos está tocando vivir en

el que, por ejemplo, la magnitud de las migraciones obliga a pensar en nuevos marcos de ciudadanía, más allá, del marco de las soberanías y ciudadanías estrictamente "nacionales".

Desde este punto de vista, no puede dejar de ser más positivo el proceso de acuerdos que diversos países y entre diferentes países se está llevando a cabo en los últimos tiempos para reconocer el derecho al voto en las elecciones municipales a los inmigrantes "avercinados" en una localidad.

Por otra parte, esta misma aproximación de los "derechos" desde la "vecindad" permitió ver la necesidad de reflexionar cómo se plantea esta misma cuestión desde tradiciones socio-políticas muy diferentes, como puedan ser las de Marruecos u otros países de la orilla sur del Mediterráneo. Cuestión en la que creo que tenemos mucho que aprender para impulsar el proceso de la Carta de Cádiz en dichos países.

### ***¿Qué otros mecanismos de trabajo, debate y encuentros propondrías para lograr los mismos o mejores resultados?***

La respuesta a esta pregunta está muy determinada por los medios y recursos disponibles, más aún en época de crisis

como la actual en la que la tendencia es hacia el repliegue. Por mi parte, creo que el mencionado repliegue sería un error. Es precisamente ahora que la propia crisis ha transformado en vivencia práctica de muchos los criterios y postulados que la red ciudad viva defiende para la ciudad y para el fenómeno urbano como marco democrático, sostenible, como medio de cohesión social y demás, cuando tiene más sentido social estas propuestas. De ahí que crea que hay que seguir apostando por la red ciudad viva, por su refuerzo y consolidación.

En relación a las iniciativas creo que se pueden distinguir, como mínimo, dos planos: unas dirigidas a los actores políticos, profesionales, empresariales, sociales... más directamente implicados en el tema urbano, y otra más para la ciudadanía en general en línea con reforzar la cultura urbana y de sostenibilidad.

En relación a la primera, creo que los Congresos deberían mantenerse y complementarse y reforzarse con un trabajo en varias direcciones: encuentros más parciales pero con asistentes de diversos entornos geográficos que pudieran desarrollarse en diferentes ciudades y países y con objetivos más monográficos, en línea con

los "foros de barriadas, de los cascos históricos, etc., que se habían realizado con anterioridad. Dentro de esta línea creo que una problemática central a abordar sería la de la participación social, desde el análisis de las experiencias y no desde los discursos más o menos políticamente correctos. Creo que en este tema, nos jugamos una gran parte del futuro de nuestra sociedad. Una segunda línea de trabajo podría ser la realización de seminarios, talleres (el término-tipo de organización en cada lugar más operativo) más localizados territorialmente, con asistencia más homogénea de dicho territorio, por ejemplo, distintas ciudades andaluzas o de otros países que pudieran intensificar la reflexión de cómo avanzar hacia la "ciudad viva" partiendo de las condiciones concretas de cada localidad. Otra tercera línea sería la de promover vía web un debate más intenso y más transversal.

En relación con los actores más directamente políticos creo que vía asociaciones de municipios se podría trabajar por encuentros con ellos para debatir la Carta de Cádiz y las iniciativas locales que puedan ponerse en marcha.

De cara a la ciudadanía, algunas veces hemos comentado que, con bajo coste, se



puede organizar ciclos de cine, de dibujos, de fotografía, de vídeos aficionados (o profesionales) que puedan tener un amplio eco en las sociedades locales en las que se pongan en marcha dichas iniciativas. La red puede poner una especie de pack de películas, de vídeos a disposición de las asociaciones, de los movimientos sociales, de las escuelas de arquitectura, de los propios ayuntamientos que pueden ayudar mucho en esta dirección.

Por último, ambos procesos deberían de converger hacia propuestas de participación ciudadana en la gestión de la ciudad y de su planeamiento y desarrollo futuro en línea, por ejemplo, con algunas de las vías que propone el actual proyecto de Ley del Derecho a la Vivienda en Andalucía.

***¿Cómo crees que deberían empezar a materializarse, a llevarse a la práctica conjuntamente por la administración y los ciudadanos algunas de las conclusiones?***

Creo que es fundamental trabajar en varias líneas complementarias. Aún a riesgo de aparecer como una persona que no tiene los pies en el suelo, creo que no hay que cejar en varias líneas de desarrollo.

Habría que trabajar con los parlamentarios, con los cuerpos legislativos para que se vayan introduciendo, en las leyes y en las normativas que se van a ir aprobando, criterios en línea con las propuestas de la Ciudad Viva. Algo similar cabe decir a nivel local con el planeamiento urbano. Por lo que sé, hay alguna experiencia de planeamiento urbano en la propia Andalucía que trata de tener en cuenta, de una forma más integral, el conjunto de supuestos de la red Ciudad Viva. Si esto se desarrolla, creo que puede ser una línea de avance muy positiva.

En esta misma línea, habría que tratar de poner en marcha alguna experiencia piloto en alguna ciudad de un debate entre el conjunto de actores locales: profesionales, vecinos, empresarios... para ver como se puede plasmar en el territorio los criterios más generales defendidos desde la red. En este sentido, el trabajo con los ayuntamientos es fundamental.

Por otro lado, habría que conseguir que, en relación con la Carta de Cádiz, dispusiéramos de un proyecto más formalizado que, por ejemplo, pudiera presentarse al Parlamento andaluz y a otros parlamentos "regionales" o nacionales.

Por último, tal como se ha debatido en las reuniones del comité de la red, convendría ir poniendo en marcha algunas de las posibles iniciativas que se pueden llevar a cabo en Cádiz 2012. El tiempo pasa y creo que no se debería desaprovechar esa oportunidad.

Creo que en estas líneas se podría avanzar, situando tiempos y prioridades en función de los recursos disponibles

***¿Qué proyección futura esperas del Congreso, y del proyecto "La Ciudad Viva", "La ciudad que queremos"?***

Me gustaría que la dinámica de los Congresos se mantuviese, tal como dije anteriormente y que, de aquí, al 2012 podamos hacer los tres congresos previstos. Además de ello, creo que hay un contexto de oportunidad favorable para el impulso de la reflexión y de la práctica que podemos denominar "ciudad viva".

El propio semestre de la Presidencia española en la Unión Europea, las reuniones internacionales sobre el "Cambio Climático" que se van a producir en los próximos meses pueden ser una buena ocasión de incidir en el que las "ciudades" tienen una responsabilidad esencial en esta problemática y para

situar las orientaciones de la ciudad viva como una de las soluciones a dichas problemáticas.

Asimismo, creo que en el debate sobre las posibles salidas a la crisis, la filosofía de la ciudad viva, sus principios u orientaciones para el desarrollo urbano y ciudadano pueden ser un elemento a tener en cuenta, siempre que se quiera que la salida a la crisis sea lo más favorable posible para la inmensa mayoría de la sociedad y para la sostenibilidad del planeta.

Más allá de este contexto favorable, y sin irse tan lejos y a temas que pueden parecer muy lejanos de la mayoría de nosotros, creo que es fundamental la difusión que podamos hacer por la Web y por las redes profesionales y asociativas de la propia red "ciudad viva", de su filosofía de trabajo, de sus orientaciones para el desarrollo de una ciudad, en su sentido más amplio, democrática, cohesionada y sostenible. Pueden parecer palabras vacías, por lo repetidas que están, pero creo que su mención sigue siendo imprescindible como medio de poderlas llevar a la práctica. Y ahí, creo que desde la red "ciudad viva" podemos hacer muchas cosas. Al menos, eso espero.